

Логика смысла: a priori и a posteriori смыслополагания

А.В. Смирнов

ведущая гипотеза

Программа логико-смысловых исследований сознания строится на основе следующей гипотезы: субъект-предикатная склейка выступает в качестве нередуцируемой целостности и играет роль «стволовой клетки» смыслополагания, разворачиваясь на уровне чувственного восприятия, определяя обыденную и научную картину мира, язык и мышление.

принцип тотальности сознания

всё, что дано нам, дано как сознание и через сознание. Полагание вне- или бессознательного всегда должно быть оправдано его данностью сознанию.

смыслополагание

Содержательное и логическое взаимно определяют друг друга. Невозможны ни априорные чистые категории или «смысловые начала», ни чистые формы суждения и умозаключения. Термин «смысл» указывает на взаимную определённую содержательного и логического. Термин «смыслополагание» указывает на разворачивание смысла.

a priori и a posteriori

a priori смыслополагания: априорные законы суждения (законы вариативности связи подлежащего и сказуемого высказывания)

a posteriori смыслополагания: прочитывание архива больших культур (европейская, арабо-мусульманская, китайская, индийская...) с целью выявления «в материале» априорных законов смыслополагания

a priori смыслополагания возможно только благодаря его a posteriori

большая культура, социализация и культурные практики

a priori смыслополагания благодаря культурным практикам большой культуры превращается в коллективное когнитивное бессознательное.

индивидуальное сознание всегда сохраняет способность к разворачиванию других логик смысла, нежели та, что легла в основание данной большой культуры, но в качестве маргинализированных. Степень маргинализации может различаться у разных представителей данной большой культуры. Социализация в любой большой культуре репрессивна в отношении разнообразия логик смыслополагания.

когнитивные привычки формируются большой культурой у любого её носителя и уходят в область бессознательного. Они могут быть вскрыты в экспериментах.

доступ к значению — только через a priori смыслополагания

мы никогда не имеем дела *напрямую* со «значениями» или «смыслами» (традиционные термины европейской философии). Доступ к ним мы получаем только через a priori смыслополагания. *Прямая* работа со значениями — общая ошибка традиционной философии.

Зависимость значений слов, выражений, аргументации от a priori смыслополагания никогда не принималась во внимание традиционной философией. Это имело двойное следствие: 1) за безусловное принималось (и принимается) то, что не безусловно, а вариативно и определено данным вариантом a priori смыслополагания; 2) философия никогда не могла выполнить собственных обещаний начать с начала, т.е. отнестись рефлексивно к собственным основаниям (задача Ф.Жюльена).

На предмет (например, движение, время, пространство) переносились характеристики того a priori смыслополагания, в котором предмет осмысливается.

Т.н. парадоксы и их зависимость от выбранной для рассуждения логики смысла, а не от «предмета как такового»: парадоксы Зенона ничего не говорят ни о движении, ни о пространстве, ни о времени, они говорят исключительно о свойствах того или иного а priori смыслополагания. Мы никогда не можем обоснованно говорить о чём-либо, не указав на тот вариант а priori смыслополагания, в котором данное «что-либо» осмысливается.

целостность и её вариативность. связность

априорные законы суждения возможны как вариативность (а не инвариантность, как это полагается традиционной философией) способа связывания («склеивания») субъекта и предиката

«связность» — центральный термин. Связность изначально и нередуцируема. Подлежащее и сказуемое, хотя и выступают в языке обычно как две разные и независимые единицы, изначально неразъёмно связаны благодаря включённости в целостность.

Различие «технологий» организации целостности задаёт возможность различия типов субъект-предикатной связности и, следовательно, различия логик смысла.

исследование типов связности, реализованных в языках (связочная функция и синтаксис в целом), способно многое прояснить в вопросе об а priori смыслополагания.

сознание и смыслополагание

сознание — способность к целостности и связности и способность к субъектности. Смыслополагание — разворачивание целостности как того или иного варианта субъект-предикатной связности.

«другое сознание»

проблема другого сознания, другого Я: другое Я никогда не может быть дано нам как именно Я, оно дано всегда через наше сознание. Значит, не абсолютно, я всегда через а priori смыслополагания. Постановка вопроса о Другом, в т.ч. о другом сознании, неверна без учёта а priori смыслополагания.

интуиция и ясное сознание

связность «задаётся» интуицией и может быть проиллюстрирована словесно или рисунком

«загадочность» интуиции исходной связности любого а priori смыслополагания (любого варианта коллективного когнитивного бессознательного) — вековечный источник недоразумений в философии, вызывающих её мистический или сциентистский уклон. (Континентальная философия склонна к первому, островная — ко второму. И та, и другая теряют: первая — ясность высказывания об исходной интуиции, вторая — и вовсе возможность такого высказывания.) Ещё больше недоразумений породила хотя и естественная, но от того не менее догматичная презумпция безальтернативности исходной интуиции связности, лежащая в основании линейного универсализма традиционной философии.

связность и понимание значения (как знака или иначе)

аргумент Сёрла основан на недоразумении: не может быть инструкции по обращению с языковыми знаками, потому что язык — это способ связности, понятие знака в принципе не может уловить суть языка. Поэтому любое основанное на понятии знака объяснение будет промахиваться мимо сути дела.

коль скоро язык — это способ осуществления связности, а связность вариативна, не может быть инвариантной модели языка. Необходимо построение теории языка как способа осуществления связности и пересмотр с этой точки зрения наработок языкознания. Рефлексивность в отношении априорного теоретического инструментария языкознания: логико-смысловая деконструкция этого инструментария и обнаружение его зависимости от а priori смыслополагания.

то же в логике. В логике основной вопрос — как обеспечивается связность. Рассуждение и доказательство как осуществление связности. Деконструкция инструментария логики.

что сделано:

С- и П-логики в архиве больших культур, европейской и арабо-мусульманской

как доказывается П-логика:

1. a posteriori:
 - a) лучшее из возможных объяснений (бритва Оккама, принцип тотальности и связности объяснения, принцип тезаурусности большой культуры как воплощение связности объяснения):
 - b) объясняет иначе не объяснимые факты языка и мышления (например, что такое *харф* — минимальная единица слова и *джумла* — единица высказывания (вопросы, связанные с этими категориями: почему это не гласный, согласный, не предложение и т.д.); что такое *калима* — слово и почему исключено понимание слова как знака; что такое *асл* — корень слова, почему корень не может иметь значение и как он связан со словом (словообразование и этимология); что такое П-силлогизм и почему он был разработан несмотря на признанность и доступность С-силлогизма, и т.д.);
 - c) объясняет, почему в литературном арабском языке отсутствует слово «быть» и связка «есть», а следовательно, невозможна форма высказывания «А есть Б», что занимает место такой формы и как возможно высказывание в арабском языке
2. a priori:
 - a) всегда-возможность альтернативного разворачивания любых (тех же самых) словесных (или формальных) конструкций
 - i) например, принцип противоречия в логике зависит от принятия a priori смыслополагания в С-варианте
 - ii) никакое словесное описание, высказывание и т.д. *ничего* не значит, значение мы получаем только через интерпретацию слов или формальных знаков через a priori смыслополагания. (любая система формальной логики зависит от интуиции связности, лежащей в основании смыслополагания данной большой культуры)
 - iii) необходима деконструкция линейного универсализма и построение трёхмерного универсализма в философии и науках.
 - b) отдельные примеры альтернативного прочитывания в С- и П-логиках (словесные формулировки не говорят нам *ничего*, понятными слова или формулы становятся только проходя a priori смыслополагания — исходную интуицию связности):
 - i) парадоксы Зенона, парадокс лжеца, парадокс всемогущества, парадокс брадобрея
 - ii) проблема трёх китов и черепахи
 - iii) кот Шрёдингера: С- и П-интерпретации

о чём здесь не сказано

всё, что здесь сказано, умалчивает о самом главном — о проблеме *начала*.

только стремление, явное или подразумеваемое, *начать с начала*, отделяет философию от науки (философию сознания от науки о сознании или науки о мозге).

проблема «говорить о сознании». Сознание — иной предмет, нежели любой другой (принцип тотальности сознания): сознание уже должно *быть*, чтобы разговор о сознании начался, а значит, сознание должно предшествовать самому себе, возможности разговора о себе (невозможно показать *начало* сознания в разговоре о сознании). Разговор от первого лица: если сознание говорит о себе, оно должно описать самого себя, в том числе себя, описывающего себя, т.е. включить всё описание себя в описание себя, т.д.; это невозможно, однако без этого описание сознания никогда не будет подлинным. Это — неустранимый изъян любой философии или науки, говорящей о сознании.

нельзя говорить о сознании, сознание можно только развернуть.
всё, что здесь сказано, разворачивает *начало* как *то же иначе*.